

# ГЕОПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

## Вооруженные конфликты: понятия, классификация, причины возникновения\*

*В.А. МАХОНИН,  
доктор исторических наук*

**АННОТАЦИЯ.** На основе диалектического и логического методов определены понятия «вооруженный конфликт», «война», «военный конфликт», проведена их классификация по научным, неидеологизированным и деполитизированным понятиям, а также определены основные структурные компоненты процесса возникновения войн и вооруженных конфликтов.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** вооруженный конфликт, военный конфликт, война (мировая, локальная, региональная), военная операция, миротворческая операция.

**SUMMARY.** On the basis of dialectical and logical methods the concepts of «armed conflict», «war», «military conflict» are determined, their classification on scientific, non-ideologized and depoliticized notions is carried out, as well as the basic structural components of the process of wars and armed conflicts are determined.

**KEYWORDS:** armed conflict, military conflict, war (world, local, regional), military operation, peacekeeping operation.

### Классификация военных операций

Составной частью практически всех войн и военных конфликтов являются **военные операции**. Они могут проводиться теми или иными субъектами противоборства как в ходе войн и военных конфликтов, так и как самостоятельный вид военных действий. В последнее время зарубежные военные операции чаще всего проводятся более сильным в военном отношении субъектом против более слабого (операция НАТО против СРЮ) или в качестве миротворческой операции для локализации (прекращения) военных конфликтов.

Наступательные военные операции могут быть началом крупного сражения, военного конфликта или войны, а также действием одного из субъектов, имеющего подавляющее превосходство в военной силе над противником, который не может оказать существенного сопротивления.

Классификация военных операций проводится по разным основаниям. Из всех военных операций, проводимых Евросоюзом для урегулирования кризисных ситуаций, операций для разъединения конфликтующих сторон и установления мира в районе кризиса находятся на первом месте<sup>1</sup>.

В НАТО с учетом принятых в ООН видов миротворческой деятельности военные миротворческие операции подразделяются на четыре вида: по поддержанию мира; по установлению мира; по эвакуации населения; по оказанию гуманитарной помощи<sup>2</sup>.

США в последнее время стали называть все свои операции за рубежом (в том числе военные) нейтрально — «нетрадиционные». Причем их диапазон очень широк: от эвакуации населения из зоны конфликта и сопровождения грузов с гуманитарной помощью до вооруженного подавления (разгрома) неугодных режимов и государств. В 1993 году термин **нетрадиционные военные операции** был введен в официальное обращение полковым уставом сухопутных войск США.

**По характеру действий войск (сил)** нетрадиционные операции подразделяются на *стабилизирующие* и *обеспечивающие*<sup>3</sup>.

**Операции по стабилизации обстановки** в угрожаемый период направлены на урегулирование потенциальных конфликтов; в обстановке, предшествующей началу военных (боевых) действий, — на сдерживание и предотвращение военного конфликта; в условиях ведения военных (боевых) действий — на предотвращение разрастания военного конфликта и содействие аналогичным усилиям со стороны своих партнеров; в постконфликтный период — на создание благоприятных условий для налаживания нормальной работы органов гражданской власти в странах кризисного региона<sup>4</sup>.

По американской классификации определены десять разновидностей операций по стабилизации обстановки.

**Миротворческие операции.** Они подразделяются на операции *по поддержанию мира* (проводятся с согласия всех участников кризиса); *по принуждению к миру* (не требуют такого согласия и характеризуются использованием военных силовых методов или угрозы их применения); *в поддержку дипломатических усилий*. Операции по принуждению к миру, в свою очередь, подразделяются на операции по силовому разъединению сторон; по контролю за охраняемыми

<sup>3</sup> Рябинин А. Нетрадиционные военные операции вооруженных сил зарубежных государств // Зарубежное военное обозрение. 2005. № 6. С. 3.

<sup>4</sup> Там же. С. 4.

<sup>5</sup> Там же. С. 4.

районами и соблюдением санкций и ограничений, установленных для зоны конфликта.

**Операции по оказанию помощи в обеспечении внутренней безопасности** зарубежных государств подразделяются на следующие виды: *по общей поддержке* (содействие в создании военной и экономической национальной инфраструктуры иностранного государства); *непосредственной поддержке* (оказание помощи иностранному государству в организации разведки, связи, тылового обеспечения войск без ведения боевых действий); *боевые операции по поддержке вооруженных сил государств региона* (оказание содействия посредством прямого участия в вооруженной борьбе с мятежниками и террористами)<sup>5</sup>.

**Операции по оказанию помощи в целях обеспечения национальной безопасности** проводятся для поддержки национальной политики США путем соблюдения законности в обеспечении обороны, оказания помощи в проведении учений и других услуг военного характера иностранному государству.

**Операции по обеспечению гуманитарной и гражданской помощи** организуются в ходе военных действий, а также крупномасштабных учений и маневров.

**Операции по поддержке повстанческих движений** предпринимаются с целью всестороннего обеспечения борьбы сил, выступающих против режимов, представляющих угрозу национальным интересам США или региональной стабильности.

**Операции по поддержке борьбы с наркобизнесом** проводятся совместно с государственными службами и ведомствами как на территории самих США, так и за их пределами. Их особенность состоит в том, что участие войск (сил) ограничивается функцией информационного обеспечения общественности и содействия соблюдению законности.

**Операции по эвакуации гражданского населения** предполагают вывод гражданских лиц (своих и иностранных) из опасных мест, в том числе с территории иностранного государства.

**Операции по контролю за вооружениями** обеспечивают выполнение соответствующих договоров и обязательств, а также оказание необходимой помощи специальным органам. Их разновидностями являются операции по обнаружению, захвату и уничтожению ОМП; сопровождению конвоев со специальными грузами и материалами; проведению инспекций; наблюдению за производством и хранением ОМП; подготовке иностранных военнослужащих в интересах обеспечения безопасности вооружений и военных объектов.

**Операции по демонстрации силы** имеют целью устрашение потенциального агрессора, укрепление или поддержание своего влияния в определенном регионе (районе).

**Операции по борьбе с терроризмом** подразделяются на два вида: *по предотвращению террористических актов* и *по уничтожению террористов*. По характеру действий войск (сил) они бывают наступательными контртеррористическими (цель — предупреждение, снижение последствий террористических актов и ответная реакция на действия террористов) и оборонительными антитеррористическими (цель — снижение ущерба, наносимого террористами военным объектам).

<sup>6</sup> Рябинин А. Нетрадиционные военные операции вооруженных сил зарубежных государств // Зарубежное военное обозрение. 2005. № 6. С. 8.

<sup>7</sup> Военная Энциклопедия. Т. 6. М.: Воениздат, 2002. С. 77.

**Обеспечивающие операции** связаны с обеспечением деятельности войск (сил) в мирное время и проведением силовых акций в кризисных ситуациях. Основная их цель заключается в создании необходимых условий для применения войск (сил) в процессе подготовки и в ходе реагирования на кризисные ситуации.

В целом нетрадиционные военные операции могут быть классифицированы *по видам военных (боевых) действий* как наступательные и оборонительные; *по целям* — как стабилизирующие и обеспечивающие; *по задачам* — как миротворческие (по поддержанию мира, по принуждению к миру, в поддержку дипломатических усилий) и *по оказанию помощи* (в обеспечении внутренней безопасности иностранных государств, в целях обеспечения собственной безопасности, гуманитарной помощи, в ликвидации последствий техногенных катастроф и стихийных бедствий)<sup>6</sup>.

В российских военных источниках под операцией понимается совокупность согласованных и взаимосвязанных по целям, задачам, месту и времени одновременных и последовательных сражений, боев, ударов. Военные операции делятся на *два основных вида*: оборонительные и наступательные (контрнаступательные). *По масштабам* — на стратегические, оперативно-стратегические, оперативные, оперативно-тактические. *По типам* — операции сухопутных войск, операции флота, воздушные, противовоздушные, комбинированные, в том числе воздушно-десантные, морские десантные, воздушно-морские десантные и др.<sup>7</sup>.

Анализ всей совокупности военных операций, проводимых США, НАТО и Евросоюзом, в том числе зарубежных, позволяет добавить к зафиксированной в «Военной Энциклопедии» классификации военных операций еще два основания.

**По месту проведения** военные операции могут быть *внутригосударственными, пограничными, зарубежными*.

**Внутригосударственные военные операции** проводятся против вторгшегося противника или против НВФ, действующих на территории России.

**Пограничные военные операции** проводятся против вторгшихся воинских формирований вооруженных сил соседнего государства или незаконных вооруженных формирований, проникших на территорию России из соседней страны.

**Зарубежные военные операции** проводятся за пределами территории России.

Военные операции в зависимости от вида решаемых задач могут быть: по уничтожению или разгрому вторгшегося или обороняющегося противника; по овладению занятой противником территории; контртеррористические военные операции; по оказанию содействия союзным государствам посредством прямого участия в вооруженной борьбе против мятежников и террористов; по прямой (направление воинских формирований) или не прямой (поставки оружия и боеприпасов) поддержке повстанческих движений, выступающих против режимов, представляющих угрозу национальным интересам России или региональной стабильности; операции по локализации военного конфликта, предотвращению его распространения на другие районы; операции по разъединению воюющих сторон и прекращению боевых действий (принуждению к миру); операции по предотвращению вооруженных столкновений, в том числе путем демонстрации военной силы; операции по демонстрации силы для устрашения потенциального агрессора, укрепления или поддержания своего влияния в

определенном регионе, районе; операции по блокаде определенных территорий, морских зон; операции по охране отдельных районов, объектов, конвоев с гуманитарной помощью; операции по эвакуации населения из зоны начавшихся или готовящихся военных действий.

Рассмотренная нарезка военных операций может уточняться и конкретизироваться.

#### **Классификация по правовым и гуманитарным основаниям**

**Первое основание** для систематизации заключается в том, что все войны, военные конфликты и военные операции как односторонние действия одного из субъектов вооруженного противоборства должны быть оценены прежде всего с точки зрения международного права. И в этом смысле они могут быть соответствующими или не соответствующими международному праву: Уставу ООН, многосторонним международным договорам и соглашениями, двусторонним договорам и соглашениям.

В соответствии со ст. 2 Резолюции XXIX сессии ГА ООН от 14 декабря 1974 года к действиям, совершение которых составляет акт агрессии, относятся:

вторжение вооруженных сил государства на территорию другого государства, или нападение на него, или любая военная оккупация, какой бы временный характер она ни носила, являющаяся результатом такого вторжения или нападения, или любая аннексия территории другого государства или части ее с применением силы;

бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства;

блокада портов или берегов государства вооруженными силами другого государства;

нападение вооруженных сил государства на сухопутные, морские или воздушные силы или морские и воздушные флоты другого государства;

применение вооруженных сил одного государства, находящихся на территории другого государства по соглашению с принимающим государством, в нарушение условий, предусмотренных в соглашении, или любое продолжение их пребывания на такой территории после прекращения действия соглашения;

действие государства, позволяющего, чтобы его территория, предоставленная им в распоряжение другого государства, использовалась этим государством для совершения акта агрессии против третьего государства;

засылка государством или от имени государства вооруженных банд, групп и регулярных сил или наемников, которые осуществляют акты применения вооруженной силы против другого государства, носящие столь серьезный характер, что это равносильно перечисленным выше актам, или его значительное участие в них.

Эти же положения закреплены в качестве актов агрессии в Законе РФ «О военном положении» от 30 января 2002 года (ч. 2 ст. 3).

**Вторым основанием**, тесно связанным с международным правом, но не всегда совпадающим с ним, является ***агрессивный или защитный характер военных действий*** в войне, военном конфликте, военной операции.

Агрессия одного государства или коалиции государств против другой страны может быть осуществлена под надуманным, внешне благопристойным предлогом и даже может быть не рассмотрена как нарушение международного права. Именно это произошло с началом

военных действий США и их союзников в 2003 году против Ирака, где при режиме С. Хуссейна якобы незаконно производилось ОМП. И хотя впоследствии никакого оружия массового поражения в этой стране не было найдено, агрессия не получила адекватной оценки со стороны международного сообщества.

**Третьим основанием** оценки действий субъекта вооруженного противоборства, также тесно связанным с двумя предыдущими, является *справедливый или несправедливый характер военных действий*. Верховенство права в некоторых случаях может входить в противоречие с такими категориями морали и нравственности, как справедливость и несправедливость. И тогда возможны ситуации, когда те или иные действия могут соответствовать нормам международного права, но быть несправедливыми с точки зрения какого-либо из субъектов конфликта.

Единых способов разрешения этого противоречия нет. Но надо учитывать, что та сторона, которая считает то или иное действие несправедливым, может не согласиться с международным правом и продолжить военные действия или начать их через некоторое время после формального завершения войны или конфликта.

**Четвертым основанием**, также связанным со всеми предыдущими, является *освободительный или захватнический характер военных действий*. Если одна из сторон ведет военные действия с целью овладения чужой или спорной территорией, находящейся под контролем другого государства, то такие действия могут быть оценены как захватнические, даже если они не попадают под юрисдикцию международного права, особенно при условии, что у стороны-захватчика имеются исторические или даже юридические основания для захвата территории другой страны.

Если же НВФ добиваются выхода из состава какого-либо государства и провозглашения независимости, то эти действия в ряде случаев могут быть расценены как освободительные, законные и даже соответствующие Уставу ООН, где закреплено «право наций на самоопределение».

Примером может служить косовский конфликт, в ходе которого косовары в результате «освободительной» борьбы добились при активной поддержке США и их союзников отделения от Сербии. Точно такая же ситуация сложилась с Абхазией и Южной Осетией. Но поскольку они имели хорошие отношения с Россией, США развернули широкую кампанию обратного действия — по непризнанию независимости этих субъектов.

В ряде случаев каждая сторона в войне или конфликте располагает историческими и, возможно, юридическими основаниями, оправдывающими ее действия. Примером могут служить ближневосточный, грузино-абхазский, карабахский и многие другие конфликты, в которых каждый из субъектов имел и имеет «свою правду» — историческую и правовую.

**Пятым основанием** может служить *колониальный или антиколониальный характер военных действий*, являющийся разновидностью предыдущего основания. Сегодня «колониальный» означает «неправовой», «несправедливый», «захватнический». «Антиколониальный» — справедливый, соответствующий международному праву, освободительный. В связи с почти полным распадом колониальной системы, в мире осталось не много примеров антиколониальных действий. К ним можно было бы отнести вооруженные акции фронта ПОЛИСАРИО за освобождение Западной Сахары от марокканского

контроля.

Таковы в самом общем виде подходы к классификации войн, военных конфликтов и военных операций как односторонних действий того или иного субъекта вооруженного противоборства.

Таким образом, самая общая рекомендация по классификации всех видов вооруженного противоборства может быть только одна: ее надо проводить в рамках законов и правил формальной логики. Войны и военные конфликты необходимо оценивать, во-первых, как процесс двустороннего (многостороннего) противоборства военно-политических субъектов и, во-вторых, как односторонние действия субъектов в вооруженной борьбе. При классификации все разновидности целесообразно рассматривать как относительно самостоятельные классы явлений.

### **Основные структурные компоненты процесса возникновения войн и военных конфликтов**

Распад Советского Союза и мировой системы социализма привел к серьезным изменениям в соотношении военно-политических сил на планете. США и НАТО существенно укрепили свою военную мощь и позиции в мире, но это, как бы парадоксально не звучало, не сделало мир более безопасным. Более того, эти субъекты военно-политических отношений постоянно, целеустремленно и настойчиво наращивают свои военные возможности, совершенствуют военную организацию. Поэтому военная сила остается одним из важнейших и эффективных инструментов мировой политики.

После распада СССР блок НАТО провел крупную военную операцию (в 1999 году) против Союзной Республики Югославия, когда впервые после окончания Второй мировой войны авиация наносила ракетно-бомбовые удары по государству в центре Европы. США и их союзники по коалиции, в которую вошли и многие государства Североатлантического альянса, провели две крупные военные операции — в Афганистане (2001) и Ираке (2003), в которых были задействованы несколько сотен тысяч военнослужащих. Причем обе эти операции проводились вблизи южных границ России.

Кроме этого, в других регионах мира не прекращаются разно-масштабные военные конфликты, в которых участвуют государства, НВФ, национально-освободительные движения и иные субъекты. По данным СИПРИ, с 1990 по 2006 год на планете произошло 57 крупных вооруженных конфликтов (КВК), в том числе в Африке — 19, в Америке — шесть, в Азии — 15, в Европе — семь. Только в 2005 году СИПРИ зарегистрировал 17 КВК в 16 географических зонах мира<sup>8</sup>.

Все отмеченные обстоятельства заставляют вновь вернуться к вопросу о причинах возникновения войн, к определению основных структурных компонентов процесса возникновения войн и военных конфликтов.

<sup>8</sup> Харбом Л., Валленстин П. Модели крупных вооруженных конфликтов, 1990—2005 // Ежегодник СИПРИ: вооружения, разоружение и международная безопасность: пер. с англ. / Ин-т мировой экономики и междунар. отношений РАН. М.: Наука, 1998. 2006. 2007. С. 127—130.

<sup>9</sup> Война и армия: философско-социологический очерк. М.: Воениздат, 1977. С. 34—41; Марксизм-ленинизм о войне и армии. Изд. 5-е, перераб. и дополн. М.: Воениздат, 1968. С. 10—127; Тюшкевич С.А. Война и современность. М.: Наука, 1986. С. 12—18.

<sup>10</sup> Тюшкевич С.А. Война и современность. С. 198.

<sup>11</sup> Война и армия. С. 34—41; Марксизм-ленинизм о войне и армии. С. 10—127; Тюшкевич С.А. Война и современность. С. 198.

<sup>12</sup> Философия: учебник. Военный университет. М.: Мегалит, 2004. С. 432.

В советское время в рамках марксистско-ленинского учения о войне и армии сложилась достаточно организованная система взглядов на происхождение и характер войн. Все военно-политические процессы и явления рассматривались с классовых позиций и в рамках основного противоречия эпохи противоборства социализма и капитализма<sup>9</sup>.

В процессе возникновения войн выделялись, как правило, три основных структурных компонента: *условия, причины, источник*<sup>10</sup>. Категория «условия» упоминалась редко и не конкретизировалась. Причинами (коренными причинами) и источником часто называлось одно и то же — частная собственность, империализм или политика империализма<sup>11</sup>.

Распад СССР и потеря актуальности ряда установок марксистско-ленинской теории привели к тому, что некоторые положения учения о войне и армии перестали «работать». Именно поэтому в научном сообществе в последнее время предпринимаются различного рода попытки решить эту во многом методологическую проблему. К числу таких попыток можно отнести издание в одном из ключевых военно-учебных заведений Вооруженных Сил РФ учебника философии, допущенного Министерством обороны в качестве учебника для курсантов и слушателей высших военно-учебных заведений МО РФ<sup>12</sup>.

В этом учебнике в процессе возникновения войны выделяют-ся два ключевых компонента — *условия* (экономические, социальные, политические, духовные и др.) и *механизм возникновения войны*. В структуру механизма включены: основы войны, коренные причины, источник, условия, политические силы, повод к войне, очаг войны, условия перерастания очага войны в войну, вооруженные силы и другие средства ведения войны<sup>13</sup>. Почему взяты именно эти компоненты, авторы никак не поясняют. Но даже поверхностный взгляд обнаруживает искусственный набор элементов, многие из которых «перекрывают» друг друга, а некоторых действительно важных компонентов, например государства, в механизме вообще нет.

«Основы войны» преподносятся как совокупность противоречий; «коренными причинами» также называют противоречия; «источник» — государственный строй, политический режим или политика; «условия» — совокупность обстоятельств, достаточных и необходимых для начала войны (людские ресурсы, экономическая способность к войне, военная готовность к войне); «очаг войны» (но это еще не война) — регион или коалиция государств<sup>14</sup>.

В целом, в предложенном варианте не видно основ, в соответствии с которыми выработана данная модель; не ясно, что такое механизм войны и почему он имеет именно такую структуру.

Как показывает анализ, в понимании происхождения войн сложилась достаточно парадоксальная ситуация. С одной стороны, мы имеем давно выработанные крупнейшими философскими умами самые разнообразные научные методы познания вообще и военно-научного познания в частности. С другой стороны, мы начинаем путаться в выборе этих методов и не всегда четко осознаем, какие из них, для чего и каким образом можно и нужно применять.

Выходом из этой ситуации представляется творческое переосмысление возможностей материалистической диалектики в ее наи-

<sup>13</sup> Философия: учебник. Военный университет. М.: Мегалит, 2004. С. 432.

<sup>14</sup> Там же 2004. С. 432.

<sup>15</sup> Основы марксистско-ленинской философии: учебник. М.: Политиздат, 1972. С. 141.

более общем виде. Сегодня только диалектика, которой уже более двух тысяч лет, через свои законы и категории позволяет увидеть механизм развития явления, установить источник этого развития, его этапы, процесс перехода явления из одного состояния в другое и т. д.

Анализ процесса перехода от состояния мира к состоянию войны показывает, что он (процесс), так же как и любое другое развитие, происходит как минимум в соответствии с тремя основополагающими законами диалектики (перехода количественных изменений в качественные и обратно, единства и борьбы противоположностей, отрицания отрицания).

Для того чтобы в этом развитии было возможно любое изменение, необходимы *три ключевых элемента* — *условия, источник, причина*. Именно эти элементы ввиду их всеобщего характера служат основными вехами в возникновении любой войны.

Первый ключевой момент — **условия**, в диалектическом понимании, это явления, обстоятельства, которые необходимы для возникновения какого-либо нового явления, в том числе войны, способствуют этому возникновению, но сами вызвать его не могут<sup>15</sup>. Это объективные, длительное время (исторически) складывающиеся обстоятельства политического, финансово-экономического, военного, географического (территориального), демографического, этнического, национального, религиозного характера, в которых существуют и развиваются государства, народы, религиозные или этнические общности.

Например, превосходство в военной мощи одного государства над другим — объективное военное условие возможного начала войны. Но в мире существует много государств, военная мощь которых существенно превосходит военные возможности десятков других стран, и тем не менее это не является обязательным фактором для неопровержимого начала войны.

В африканском государстве Руанда веками жили вместе этносы хуту и тутси, но уничтожать друг друга они стали только при определенных обстоятельствах. Сам же факт проживания их рядом не был обязательным условием начала вооруженной борьбы между ними.

Объективным условием может явиться и наличие территориальных претензий одного государства к другому. Сегодня в мире десятки государств имеют территориальные претензии к своим соседям, но они начинают военные действия только при каких-то других, дополнительных обстоятельствах.

Внутри страны может существовать большой разрыв между богатыми и бедными, но это не означает, что бедные сразу же «пойдут на баррикады». Для антиправительственных выступлений нужны еще и другие обстоятельства.

Вторым ключевым компонентом возникновения войн является **источник**. В соответствии с диалектикой, источником любого развития являются противоречия, борьба противоположностей. Противоречия в своем развитии от тождества к конфликту проходят несколько этапов: различие, развитое противоречие, конфликт как до предела обостренное противоречие, крайняя степень его развития.

Какую бы войну мы не взяли в качестве объекта исследования, мы обязательно увидим, как перед ее началом осложнялись противоречия между субъектами противоборства. Процесс осложнения противоречий происходил вследствие того, что один из субъектов предпринимал какие-то действия, противник реагировал на это своими действиями, и так развивалась своего рода цепная реакция, ко-

торая выражалась в нагнетании напряженности в отношениях между этими субъектами.

Диалектическое понимание противоречий подразумевает, что они могут быть, так же как и рассмотренные выше условия, политическими, финансово-экономическими, военными, территориальными, демографическими, этническими, национальными, религиозными и др., а также внутренними и внешними, основными и неосновными, главными и неглавными, антагонистическими и неантагонистическими.

Важное методологическое значение имеет положение о том, что **главным источником возникновения и развития войны являются именно внутренние противоречия**, так как они связаны с содержанием и сущностью войны, составляют ее основу. Например, внутренними противоречиями в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов были германо-советские противоречия, в Гражданской войне 1918—1920 годов в России — противоречия между новой и старой властью (между белыми и красными).

Противоречия вырастают из условий. Если одно государство имеет территориальные претензии к другому, то и противоречия будут развиваться главным образом в этой сфере. Это в полной мере относится ко всем войнам, в том числе внутри государства.

Важным элементом противоречия являются субъекты, в отношениях между которыми эти противоречия и развиваются. В понимании войны и военного конфликта как сложного социально-политического явления субъекты играют ключевую роль, поскольку именно они имеют определенные интересы, проводят определенную политику, имеют в своем распоряжении вооруженные силы или вооруженные формирования, которые и используются для ведения войн или военных конфликтов.

Многообразие субъектов обуславливает многообразие войн (военных конфликтов). Именно поэтому **субъекты должны быть классифицированы по определенным основаниям**.

*По степени вовлеченности в войну* (военный конфликт) субъекты выступают как: прямо противоборствующие стороны; внешние силы (союзники или противники) противоборствующих сторон; посредники на переговорах по политическому урегулированию конфликтов; участники поствоенного этапа в конфликтах — разведения сторон, разоружения незаконных вооруженных формирований, создания единых органов власти и вооруженных сил и т. д.

*По правовому положению* субъектами являются государства и их вооруженные силы; объединения государств, например Европейский союз, СНГ с их вооруженными силами; межгосударственные военные или военно-политические союзы и организации, например НАТО, с их вооруженными силами; межгосударственные военные коалиции, временно создаваемые для решения определенной задачи, например разгрома вооруженных сил какого-либо государства или вооруженных формирований, в том числе террористического характера (антитеррористическая коалиция стран НАТО и их союзников в Афганистане с 2001 года, многонациональные силы стран НАТО и их союзников с 2003 года в Ираке); межгосударственные (межправительственные) политические организации (ООН, Африканский союз (АС), Организация американских государств (ОАГ), Организация исламская конференция (ОИК).

**Субъектами войн и военных конфликтов** выступают также негосударственные политические, экономические, военные и иные орга-

низации: национально-освободительные силы, в том числе движения и организации с их военными формированиями; незаконные вооруженные оппозиционные группировки и организации; частные военные компании и организации; международные, региональные и национальные неправительственные организации; международные (транснациональные) корпорации; отдельные политические, общественные и религиозные деятели.

Более детальная характеристика субъектов — это предмет специального рассмотрения. В данном случае необходимо отметить только одно важное обстоятельство, относящееся к субъектам. Все они должны быть детально и скрупулезно изучены для понимания их интересов, в том числе готовности или неготовности использовать военную силу как средство разрешения возникающих противоречий. Кроме этого, важно понять политические, экономические и собственно военные возможности субъектов для установления не только соотношения сил в возможной войне, но и способности вести ее длительное время.

Например, при изучении государства и его вооруженных сил первоочередной интерес представляют уровень экономических, технологических, сырьевых, демографических и собственно военных возможностей, особенно количественные и качественные характеристики вооруженных сил, включая наличие опыта ведения войн, моральное состояние военнослужащих.

В политическом измерении важно понять сущность и содержание внутренней и внешней политики, в том числе уровень развития демократии (степень участия населения в выработке политического курса); возможность приобретения союзников, в том числе для участия в войне.

Немаловажное значение имеет национальный и религиозный состав населения, прежде всего наличие и численность национальных и религиозных групп.

Третьим компонентом начала войн являются **причины**. В самом широком смысле слова, причины — это факторы или обстоятельства, вызвавшие то или иное явление. В нашем случае — войну. Так же, как противоречия вырастают из условий, причины вырастают из противоречий. И так же как и противоречия, причины могут быть внутренними и внешними, основными и второстепенными, а также политическими, экономическими, социальными, религиозными и др.

Определение причин весьма сложный процесс. Достаточно вспомнить период перед началом Второй мировой войны. Объективно всем было понятно, что Германия обладает большой военной мощью, созданной для нападения, что она готовится к войне. Не было ясно только, когда это нападение произойдет и кто будет первой жертвой.

Причину начала любой войны можно установить только «оттолкнувшись» от условий и связав их с противоречиями. Для Германии, считавшей себя великой державой, унижительные условия Версальского мира по итогам Первой мировой войны, когда страну фактически лишили возможности иметь армию, а также отторгли у нее часть территории, явились отправной точкой борьбы за «свое место в мировой политике» (фактически за мировое господство) и за «историческую справедливость».

Именно эти обстоятельства и стали основной причиной начала Второй мировой войны. А поскольку, по мнению верхушки Гер-

мании, СССР был наиболее сильным из всех других противников и наиболее перспективным с точки зрения масштабов территории и запасов ресурсов, против него и был нанесен основной удар.

Таким образом, *условия, источники и причины являются ключевыми элементами возникновения войны* как сложного социального явления. Они теснейшим образом связаны друг с другом, но в то же время каждый из этих элементов играет свою особую роль. Причем эта роль во многом зависит от субъектов, среди которых главное место занимают государства.

**Государство представляет собой систему.** Устойчивость этой системы обеспечивается тем, что все ее элементы должны находиться примерно на одном уровне развития и быть связанными отношениями, которые при их обострении должны разрешаться невооруженными способами. *Основной закон, в соответствии с которым развивается система, это диалектический закон единства и борьбы противоположностей, в котором элементы системы являются элементами противоречия.*

Это означает, что экономическая модель должна соответствовать политической структуре, которая, в свою очередь способствует формированию на этих же принципах социальной модели (гражданского общества). Эта внутренняя неантагонистичность системы и является важнейшим условием такого ее функционирования, которое предполагает минимальный уровень возможности возникновения войны или военного конфликта.

В настоящее время в развитых странах Запада рыночная экономика, основанная на принципе конкуренции, создала «под себя» такую политическую систему, которая так же регулируется на основе конкурентоспособности политических институтов и идей и обеспечивает нормальное функционирование субъектов экономической деятельности. На тех же основах сформировано и гражданское общество.

Вся система регулируется законом. Именно судебная система, как одна из ветвей власти и совокупность специфических органов, позволяет разрешать возникающие противоречия (экономические, финансовые, трудовые, политические и др.), не прибегая к вооруженному насилию. В этом случае государство во многом застраховано от внутригосударственных войн и военных конфликтов.

Но как только в нормально функционирующем государстве, как системе, появляется новый чужеродный элемент, уровень развития которого отличается от уровня других элементов системы, и этот новый элемент стремится установить выгодные для него отношения в рамках системы, это приводит к обострению противоречий, поскольку не всегда этот новый элемент признает право как единственный способ разрешения возникающих противоречий.

В качестве системы можно рассматривать крупные межгосударственные объединения, такие, например, как Евросоюз или военный блок НАТО. Устойчивость этих систем обеспечивается близким уровнем развития элементов системы и наличием механизма невоенного разрешения возникающих противоречий.

Если же в качестве системы рассматривать развивающееся государство, в котором образовался значительный разрыв между богатыми и бедными, где имеет место высокий уровень безработицы, коррупция и несоблюдение прав (политических, экономических, социальных, моральных) большинства населения, причем при безнаказанности элиты, то в такой системе мы видим разнородные

элементы антагонистического характера (очень богатые и очень бедные), которые не связаны между собой механизмом невоенного разрешения противоречий. Система имеет высокую внутреннюю социальную напряженность и чревата возможностью возникновения социального бунта, в том числе в форме военного конфликта. Недавние события в Киргизии — наглядная иллюстрация этого теоретического положения.

В более крупных по масштабу системах, например регионах, в которых расположены страны, существенно отличающиеся друг от друга по уровню экономического развития (Саудовская Аравия и Йемен, ЮАР и Зимбабве, Япония и Вьетнам, США и Гаити и т. д.), и тем более в масштабе всего мира, мы наблюдаем высокую степень неустойчивости как из-за разного уровня развития элементов (государств), так и из-за отсутствия гарантированного механизма невоенного разрешения возникающих противоречий. Неустойчивая система и на этих уровнях создает предпосылки возникновения войн и военных конфликтов.

Исходя из этих рассуждений можно сделать по крайней мере два вывода.

**Первый** — в развитых государствах и объединениях развитых государств имеет место очень низкая вероятность войн и военных конфликтов (внутригосударственных для отдельных стран и межгосударственных для объединений государств).

**Второй** — в развивающихся странах и в отношениях между ними, а также в отношениях между развивающимися и развитыми государствами имеет место высокая вероятность войн и военных конфликтов.

Второй вывод подтверждается не только экономическими, политическими, социальными, демографическими факторами, но и чисто военными обстоятельствами. Если тот или иной субъект имеет превосходство в военной силе над конкурентом (а это превосходство обусловлено прежде всего уровнем экономического и технологического развития, количеством и качеством населения, запасами ресурсов) и не связан системой гарантированного разрешения противоречий невоенными способами, то он всегда будет стремиться использовать военную силу в своих интересах.

В окружающей нас живой природе, к которой мы тоже относимся, только в высокоорганизованных социальных общностях (развитых государствах) господствуют сила ума и право. Во всех остальных случаях господствует физическая сила.

Такова картина сегодняшнего дня. А что будет завтра, возможно ли миру избавиться от войны? Если и возможно, то очень нескоро.

Это обусловлено прежде всего неравномерностью экономического развития государств. До тех пор, пока будет существовать разница в уровнях экономического развития, до тех пор не будут созданы устойчивые системы государств и будут сохраняться объективные условия возникновения войн. Внутри развивающихся государств большой разрыв в материальном положении бедных и богатых также представляет собой объективное условие возникновения войн и военных конфликтов.

Кроме этого, именно высокоразвитые государства имеют возможность создавать все новые способы воздействия на потенциально-го противника, новые виды оружия. Технологическое превосходство приводит к появлению новых разновидностей средств поражения противника, и наиболее развитые государства не только не прекращают научных разработок в этом направлении, но всячески наращивают