

## РЕПЛИКА

### Еще раз о боевых потенциалах

*Полковник в отставке Н.А. МОРОЗОВ,  
Заслуженный деятель науки РФ,  
доктор технических наук,*



**МОРОЗОВ Николай Александрович** родился 27 мая 1944 года. Окончил механико-математический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (1967). В Вооруженных Силах с 1967 по 1997 год, проходил службу в 27 ЦНИИ МО РФ на различных должностях. В настоящее время — главный научный сотрудник ФГУ «27 ЦНИИ Минобороны России», доктор технических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, действительный член Академии военных наук. Лауреат премий имени Ленинского комсомола и Академии военных наук имени А.В. Суворова. Автор более 170 научных трудов.

**АННОТАЦИЯ.** Автор, обращаясь к своим оппонентам, формулирует идею о подходе всех НИО МО РФ к единому толкованию сути и содержания понятия «Боевой потенциал ВВТ», а также методов определения их значений.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Боевые потенциалы ВВТ, соотношение сил и средств, боевые возможности группировок войск (сил).

**SUMMARY.** The author, referring to his opponents, formulates the idea of the approach of all research institutions of the Defence Ministry to an unified interpretation of the nature and content of the concept of “combat potential of armament and military equipment”, as well as the methods for determining its amount.

**KEYWORDS:** combat potentials, balance of forces and means, combat potentials of groupings of troops (forces).

В ЖУРНАЛЕ «Военная мысль» № 4 за 2010 года в рубрике «Дискуссионная трибуна» опубликован материал А.С. Бонина, Г.И. Горчицы<sup>1</sup>, содержащий в адрес нашей статьи<sup>2</sup> критику, которая требует ответа.

Так, например, они утверждают, что в ней «не указывается» «как решалась задача соизмеримости боевых потенциалов (БП) между различными представителями классов ВВТ (танки, самолеты, средства ПВО и т. д.)»<sup>3</sup>, хотя первая половина статьи посвящена именно этому вопросу и даже приводятся результаты расчетов<sup>4</sup>. При этом, когда речь идет о нечетком БП, надо ссылаться не на формулу (1)<sup>5</sup>, как это делают авторы, а на формулу (2)<sup>6</sup> — обобщение (1) на нечеткий случай. Кроме этого, оценку боевых возможностей группировок войск (сил) в операциях авторы увидели только в названии статьи, хотя этому вопросу посвящена ее вторая половина и даже приводится численный пример<sup>7</sup>. Сказанное указывает на предвзятость изложенной в статье А.С. Бонина и Г.И. Горчицы критики и, в частности, критики данного в нашей публикации определения БП, в котором авторы увидели только «набор не совсем связанных, уводящих от сути фраз»<sup>8</sup> и потому не удовлетворяющего ряду критериев: «определение (понятие) должно быть четким, кратким, однозначным»<sup>9</sup>. Однако вряд ли можно дать определение БП, которое было бы одновременно и кратким и однозначным, иначе не сложилась бы такая ситуация, когда «даже по прошествии нескольких десятилетий общего понимания между видами и родами ВС нет как в трактовке понятий, так и в методах определения потенциалов образцов ВВТ, ВФ»<sup>10</sup>. Поэтому и приходится в интересах четкости и однозначности жертвовать краткостью определений, тем более что данное в нашей статье определение БП не претендует на некую каноничность, а приводится, как отмечается, лишь «для целей настоящей статьи»<sup>11</sup>. На это авторы опять не обратили внимания, а данное ими самими «краткое» определение БП образца ВВТ как раз четкостью и однозначностью не отличается, так как в нем сказано только о том, что характеризует «интегральный показатель», но не сказано о том, что он выражает.

Авторы, как представители вида ВС (ВВС), видимо, не в полной мере владеют методом компенсации, с помощью которого в течение уже нескольких десятков лет и решается проблема соизмерения (масштабирования) БП, рассчитанных в видах ВС (так называемые частные боевые потенциалы (ЧБП) — терминология берется из ставшей уже классической статьи<sup>12</sup>). Об этом говорит хотя бы тот факт, что авторы не различают понятия эталонного и представительного образца. В конкретизирующей же части нашего определения БП как раз содержится идея этого метода, что авторами и воспринимается как «набор не совсем связанных, уводящих от сути фраз». При этом надо четко иметь в виду, что, согласно Б.Н. Стрельченко и Е.А. Иванову, БП, рассчитанный методом компенсации с привлечением математической модели крупномасштабной операции относится к БП «уровня ТВД», в то время как ЧБП — это БП «уровня видов ВС и родов войск».

Особенностью метода компенсации является то, что в нем фиксируется исход операции, зависящий от массы факторов, в то время

<sup>1</sup> Бонин А.С., Горчица Г.И. О боевых потенциалах образцов ВВТ, формирований и соотношениях сил группировок сторон // Военная Мысль. 2010. № 4.

<sup>2</sup> Протасов А.А., Морозов Н.А., Стрелков С.Н. Нечетко-множественный подход к оценке боевых потенциалов, соотношения сил и боевых возможностей группировок войск (сил) в операциях // Военная Мысль. 2008. № 9.

<sup>3</sup> Военная Мысль. 2010. № 4. С. 63.

<sup>4</sup> Военная Мысль. 2008. № 9. С. 52.

<sup>5</sup> Там же. С. 50.

<sup>6</sup> Там же. С. 51.

<sup>7</sup> Там же. С. 54.

<sup>8</sup> Военная Мысль. 2010. № 4. С. 62.

<sup>9</sup> Там же. С. 62.

как надо выделить влияние лишь одного — фактора эффективности вооружений. Поэтому ту часть параметров привлекаемой математической модели операции, с помощью которых учитываются дополнительные факторы, необходимо фиксировать, принимая соответствующие соглашения. Нами акцентировалось внимание только на одном дополнительном факторе — факторе качества управления войсками, поскольку в некоторых ранее предлагавшихся моделях БП предполагался его учет. Необходимость же «отсечения» других факторов, например, «уровня подготовленности личного состава» представлялась настолько очевидной, что принималась «по умолчанию». Это, однако, послужило авторам поводом для дополнительной критики.

Вместе с тем, метод компенсации очень трудоемок, поэтому в нашей статье и был предложен подход к оценке БП новых образцов ВВТ, основанный на результатах применения метода компенсации к «старым» образцам из рассматриваемого класса вооружений. Возникающие при этом неопределенности имеют явно не стохастический характер и, как известно, для преодоления подобного рода неопределенностей наиболее подходящим методическим аппаратом является аппарат теории нечетких множеств. Авторы же безапелляционно заявляют, что в нашей статье «совершенно необоснованно используется математический аппарат теории нечетких множеств», хотя конкретные примеры расчетов, приведенные в статье, показали, что результаты вполне согласуются с оценками, полученными непосредственно методом компенсации.

В заключение целесообразно отметить следующее. Для того чтобы НИО МО пришли «к единому толкованию сути и содержания понятия «боевой потенциал образца ВВТ», «методов определения их значений», необходимо осознание того факта, что «единое толкование» не означает «единое понятие», поскольку существует иерархия (система) БП, соответствующая иерархии (системе) математических моделей операций (боевых действий), в которых они используются.

Надеемся, наши предложения будут способствовать достижению истины в рассматриваемом сложном вопросе.