

А.В. ЛОСИК,
А.Н. ЩЕРБАA.V. LOSIK,
A.N. SHCHERBA

РАЗВИТИЕ ВОЕННОГО ДЕЛА НА РУСИ ОТ МОНГОЛО-ТАТАРСКОГО НАШЕСТВИЯ ДО ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА (1237—1480 гг.)

DEVELOPMENT OF MILITARY AFFAIRS IN RUSSIA FROM THE MONGOL-TATAR INVASION TO THE FORMATION OF THE MOSCOW CENTRALISED STATE (1237—1480)

Сведения об авторах. Лосик Александр Витальевич — заместитель главного редактора журнала для учёных «КЛИО», доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург. E-mail: poltorak2006@yandex.ru);

Щерба Александр Николаевич — научный сотрудник научно-исследовательского отдела (военной истории Северо-Западного региона РФ) Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба ВС РФ, доктор исторических наук, профессор (Санкт-Петербург. E-mail: a.n.sherba@mail.ru).

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы, связанные с развитием военного дела в русских землях в период от монголо-татарского нашествия до образования Московского централизованного государства (1237—1480 гг.), изложенные в фундаментальном труде выдающегося русского историка С.М. Соловьёва «История России с древнейших времён».

Ключевые слова: С.М. Соловьёв; развитие военного дела; монголо-татарское нашествие; Великое княжество Московское; русское войско; огнестрельное оружие; защитное вооружение; Золотая орда; Великое княжество Литовское.

Information about authors. Aleksandr Losik — Deputy Editor-in-Chief of the Journal for Scientists "Clio", D. Sc. (Hist.), Professor (St. Petersburg. E-mail: poltorak2006@yandex.ru);

Aleksandr Shcherba — Researcher of the Research Department (military history of the RF north-western region) of the Research Institute (military history) of the Military Academy of the RF Armed Forces' General Staff, D. Sc. (Hist.), Professor (St. Petersburg. E-mail: a.n.sherba@mail.ru).

Summary. The main problems associated with development of military affairs in the Russian lands in the period from the Mongol-Tatar invasion up to the formation of the Moscow centralised state (1237—1480). These problems are outlined in the fundamental work of the outstanding Russian historian S.M. Solovyov "History of Russia from ancient times".

Keywords: S.M. Solovyov; development of military affairs; Mongol-Tatar invasion; Grand Moscow Principality; Russian army; firearms; protective armaments; Golden Horde; Grand Lithuanian Principality.

В ДЕКАБРЕ 1237 года огромное монголо-татарское войско вторглось в русские земли. 16 декабря захватчики осадили Рязань и уже через 5 дней, 21 декабря, город был взят и сожжён, а вся рязанская земля опустошена. После этого кочевники двинулись на Владимирское княжество и предали погрому все его города и селения. 4 марта на реке Сити монголо-татары разгромили русское войско во главе с великим князем Владимирским Юрием Всеволодовичем, сам князь пал в этом сражении. Подобная участь постигла и другие русские княжества. Это событие оценивается отечественной исторической наукой как «крупнейшая историческая катастрофа»¹.

Военные историки давно дискутируют о причинах довольно быстрого военного успеха монголо-татар. Исторические события и факты, изложенные С.М. Соловьёвым в фун-

даментальном историческом исследовании, свидетельствуют о том, что он был обусловлен прежде всего решительностью, инициативностью и оперативностью противника при ведении наступательных боевых действий, которые подкреплялись хорошим знанием состояния и тактики русских войск благодаря прекрасно организованной разведке.

Русские князья, наоборот, избрали пассивную тактику ведения войны. Так, великий князь Владимирский Юрий, зная о вторжении неприятеля в соседнее Рязанское княжество, занял выжидательную позицию, надеясь, что его земли не постигнет участь соседей. Только после падения своей столицы — города Владимира он послал воеводу Дорожа с 3-тысячным отрядом, чтобы лишь разведать намерения неприятеля. Воевода быстро возвратился и доложил, что монголо-татары уже окружили владимирское войско².

Подобная беспечность стоила князю жизни, а его полки не сдержали натиска и, по выражению С.М. Соловьёва, «побежали пред иноплемениками»³.

Монголо-татары же, наоборот, постоянно и очень бдительно охраняли расположение своих войск. Их сторожевые отряды назывались караулами⁴. Впоследствии это слово прочно вошло в отечественную военную терминологию, а на то, что слово «караул» перешло в наш военный лексикон от монголо-татар, указывает его тюркское происхождение (караул (тюрк.) — стража)⁵. Это подтверждается и этимологическим происхождением этого слова⁶.

Не могли выдержать вражеского натиска и другие русские города, даже такие хорошо укрепленные, как Владимир. Подойдя к городу, монголо-татары начали быстро устанавливать пороки и лишь за одну ночь возвели частокол вокруг

всего города. 7 февраля 1238 года противник начал общий штурм. Понимая, что город не отстоять, князь Всеволод⁷, возглавлявший оборону столицы княжества, с малой дружиной и дарами вышел из города, но Батый не пощадил его молодости и велел варварски резать перед собой. После этого город Владимир сразу пал⁸.

Подобным же образом монголо-татарам удалось взять практически все укрепленные русские города. Одной раздробленностью русских земель и многократным количественным превосходством противника это объяснить трудно. Ведь мы достоверно знаем, что маленький город Козельск сопротивлялся целых 7 недель⁹. Наша военная история не даёт достаточно точного ответа, что же позволило этому городу отражать вражеские приступы столь долго. На этот вопрос отчасти даётся ответ на страницах исторического исследования С.М. Соловьёва.

По утверждению историка, залогом успешной обороны жителей небольшого города Козельска против огромного вражеского войска стала активная тактика борьбы с противником. Горожане не только хорошо организовали оборону, но и совершали нападения на осаждавших. Несмотря на значительное численное превосходство противника, защитники Козельска смело вышли из города и, используя элемент внезапности, напали на врага. В результате монголо-татары потеряли 4 000 человек убитыми¹⁰.

Между тем в Военной энциклопедии о вылазке горожан из Козельска, в результате которой неприятеле-

лю был нанесён значительный урон, не упоминается вообще и указывается, что монголо-татары осаждали Козельск всего одну неделю¹¹.

В Советской исторической энциклопедии, так же как и у С.М. Соловьёва, утверждается, что осада длилась 7 недель, но о смелом нападении горожан нет ни слова¹². Таким образом, историческое исследование С.М. Соловьёва существенно дополняет наши знания о, казалось бы, хорошо известных событиях нашей военной истории.

Пример Козельска даёт основания сделать вывод о том, что можно было вполне успешно противостоять монголо-татарам. Пассивное же сопротивление, которое избрали в качестве своей основной тактики русские князья в борьбе с опытным и очень мобильным противником, обрекало их на неизбежное поражение.

Заслуживают внимания осадная техника и особенности её применения монголо-татарами. Так, при осаде Киева в 1240 году они поставили пороки вдалеке от стен в дебрях леса, сделав их неуязвимыми. Затем начали бить по городу день и ночь, не давая передышки осаждаемым, пока не разрушили крепкие стены. После этого древнюю столицу Руси — город Киев постигла участь других русских городов¹³.

Военные успехи монголо-татар были обусловлены также более высоким уровнем организованности и дисциплины. В их войсках существовала чёткая организационная структура: они делились на десятки, сотни, тысячи. Высшим оперативно-тактическим соединением монголо-татарского войска являлся тумен

(на Руси его называли тьмою)¹⁴. Его численность составляла 10 тыс. человек¹⁵. Наличие чёткой организационной структуры позволяло командному составу лучше управлять войсками как при подготовке к сражению, так и непосредственно в ходе боя.

В сражении монголо-татары были бесстрашны, все проявления трусости карались очень жестоко. Беглецы с поля боя умерщвлялись; если из десятка один или несколько храбро бились, а остальные не следовали их примеру, то последние умерщвлялись; если из десятка один или несколько были взяты в плен, а товарищи их не освободили, то последние также умерщвлялись¹⁶.

Описывает С.М. Соловьёв и оружие монголо-татарских воинов. Каждый из них имел лук, колчан, наполненный стрелами, топор и верёвки, для того чтобы тащить осадные машины. Богатые, сверх того, имели кривые сабли, шлемы, брони и защитные приспособления для лошадей из кожи. Некоторые воины вооружались копьями¹⁷.

Представляет интерес и тактика монголо-татар. Вторгаясь на территорию противника, они посылали передовые отряды, за ними следовало основное войско, которое истребляло всё на своём пути. Завидев неприятеля, передовой отряд вступал в схватку и, если противник был сильнее, обращался в бегство, стараясь заманить преследовавших в засаду. Если на пути встречалась река, то переправлялись быстро, используя кожаные мешки, наполненные личными вещами, которые привязывались к конским хвостам¹⁸.

Продвигаясь вперёд, монголо-татары вели постоянную разведку. Обнаружив неприятеля, они посылали мобильные отряды, чтобы охватить или полностью окружить противника, что и случилось на реке Сити, где было разбито русское войско и погиб великий князь Владимирский Юрий. При осаде городов не только использовали осадную технику и стенобитные машины, но и одновременно делали подкопы. При этом на крыши домов металы жир убитых людей и животных, а потом зажигательную смесь. Деревянные укрепления и жилые постройки городов быстро загорались, что мешало защитникам правильно организовать оборону¹⁹. Это и позволяло монголо-татарам брать штурмом укрепленные русские города.

Мы знаем, что страшным разорением русских земель восполь-

Битва на реке Сити 4 марта 1238 г.



зовались наши западные соседи. На страницах своего исследования С. М. Соловьёв останавливается на хорошо известном Ледовом побоище, которое произошло 5 апреля 1242 года, когда русское войско нанесло поражение немецким рыцарям. До сих пор его детали порождают дискуссии среди историков. Это, в частности, касается количества войск, вторгшихся в русские земли. При освещении этого события историк утверждал, что русские сражались с немцами и чудью²⁰. Напомним, что в русских летописях под чудью понимали эстонцев²¹.

Это свидетельствует о том, что с немцами пришли войска наших ближайших соседей, совместно с которыми в IX веке славяне призывали князя Рюрика с братьями²². После утверждения рыцарских орденов в Прибалтике чудские племена попали под их влияние и совместно с немецкими рыцарями в XIII веке начали постоянно вторгаться в русские земли. Поэтому князь Александр Невский рассматривал их как изменников. Прибыв в 1241 году в Новгород, он двинул свои войска к крепости Копорье, взял её, а немецкий гарнизон пленил и привёл в Новгород. Повествуя об этом, С. М. Соловьёв отмечал, что пленных немцев князь отпустил: «Только изменников вожан²³ и чудь перевешал»²⁴.

Поэтому в русских летописях отношение к чуду соответствующее. Чудь уничтожали и в плен не брали. Есть сведения о потерях немцев: 500 человек погибли, 50 немецких рыцарей были взяты в плен. К чудь отношение было явно пренебрежительное. В связи с этим С. М. Соловьёв, цитируя летописи, не приво-дил количество погибших из числа чудь, а просто писал: «бесчисленное множество»²⁵. Констатируя это, как настоящий учёный С. М. Соловьёв не давал соотношение сил противников, хотя изучал все известные русские летописи и немецкие источники. Нет этих данных и у других крупнейших отечественных историков — В. Н. Татищева и Н. М. Карамзина.

Некоторые современные издания дают соотношение сил противников. В Советской исторической энциклопедии количество русских войск определяется в 15—17 тыс. человек, а войск противника — 10—12 тыс. человек²⁶. Подобное же соотношение сил даётся в Военном энциклопедическом словаре²⁷, а также в Истории военного искусства Е. Разина²⁸. Очевидно, более



Золотая Орда и подвластные ей русские княжества в XIII в.

точное соотношение сил в сражении на Чудском озере установить не представляется возможным вследствие того, что этих данных нет в источниках, а количество и потери чуди не указываются.

В 1316 и 1323 гг. западные источники упоминали о враждебных столкновениях новгородцев с Норвегией, в 1326 году с ней был заключён мир на 10 лет. В 1337 году началась война со шведами из-за карелов, которые напали на новгородских и ладожских купцов. Новгородцы, в свою очередь, опустошили их земли. В 1339 году со шведами также был заключён мир на прежних условиях²⁹. Мы видим, что борьба с западными соседями — европейцами велась более успешно, нежели с восточными — монголо-татарами; их тактика боевого применения войск оказалась непривычной для русских, которые развивались в европейской традиции и привыкли в основном к европейским формам вооружённой борьбы.

Однако в начале XIV века у западной границы русских земель появился очень опасный и воинственный сосед — Литовское княжество. В 1321 году литовский князь Гедимин, воспользовавшись монголо-татарским погромом, взял Киев. Другие юго-западные русские княжества в основном добровольно подчинились ему. Преемник Гедимины — князь Ольгерд (1341—1377) начал проводить ещё более активную экспансию в земли северо-восточных русских княжеств.

В 1341 году он неожиданно вторгся в пределы самого силь-

ного в северо-восточных русских землях княжества — Московского и осадил Можайск, но взять его не смог. Ольгерд славился своим коварством и, не имея сил уничтожить в открытой борьбе Московское княжество, обратился к помощи татар. В 1349 году литовский князь отправил своего брата Кориада к хану Чанибеку (Джанибеку) просить у него вспомогательное войско против московского князя Симеона Гордого. Последний, узнав об этом, немедленно направил своего посла в Орду. Хан поддержал русского князя и выдал ему Ольгерд примирились, но стало совершенно очевидно, что в русских землях чётко обозначились два центра военного противостояния — Великое княжество Московское и Великое княжество Литовское³⁰.

В середине XIV века Золотая Орда начала постепенно утрачивать своё военное могущество по причине начавшихся междоусобиц. Вследствие этого основная военная опасность для русских княжеств стала исходить не от Орды, а от Великого княжества Литовского, которое значительно расширилось, захватив важные земли и города Руси, такие как Смоленск, Брянск и др.³¹

С 1363 года начались постоянные столкновения Литвы с Москвой. Особенно разорительным был поход Ольгерда в 1368 году, когда литовцы опустошили московские земли и увели большое количество пленников. По этому поводу историк писал: «Впервые по прошествии сорока лет, то есть начиная от первого



Александр Невский
Художник Ю. Пантюхин

года княжения Калиты, Великое княжество Московское испытало теперь неприятельское нашествие»³².

Однако, несмотря на постоянные вторжения литовцев и монголо-татар, Великое княжество Московское продолжало усиливаться. Одним из основных условий успеха политики московских князей стало то, что они большое внимание уделяли вопросам совершенствования обороны. С.М. Соловьёв отмечал, что в 1367 году князь Дмитрий Иванович³³ заложил каменный Кремль в своей столице — городе Москве³⁴.

Это не означает, что в других княжествах и землях не строились каменные укрепления. Опираясь на летописные источники, С.М. Соловьёв утверждал, что в Новгороде

каменная крепость была заложена гораздо ранее — ещё в 1302 году. Кроме того, каменные укрепления имели Копорье, Орешек, Ямгород, Порхов, Изборск, Гдов³⁵.

Усиление Москвы беспокоило литовцев и монголо-татар, и последние предприняли попытку положить этому конец. В 1378 году большое ордынское войско под командованием мурзы Бегича двинулось на Москву. Однако теперь московские князья хорошо знали тактику монголо-татар и бдительно следили за их продвижением. Московский князь Дмитрий Иванович успел собрать войска и отправить их навстречу неприятелю, чтобы не допустить разорения своих земель. Сражение произошло 11 августа 1378 года на

рязанской земле, там, где река Вожа впадает в Оку. Русским удалось нанести решительное поражение противнику, ими был захвачен неприятельский обоз. Эта победа стала первой, одержанной русскими над большим войском Золотой Орды³⁶.

По оценкам специалистов, войско монголо-татар состояло из 10—15 тыс. человек, а в составе русского было свыше 10 тыс. воинов³⁷. Одной из основных составляющих успеха стало то, что князь Дмитрий разделил войско на три части. Когда переправившиеся через реку ордынцы решительно атаковали русских с фронта, их встретило упорное сопротивление наших войск, которые князь возглавлял лично. В ходе жаркой схватки два других московских полка во главе с окольным Тимофеевым и князем Даниилом Пронским охватили противника с флангов и нанесли решительный удар. Монголо-татары не выдержали натиска и побежали назад, пытаясь спастись на другом берегу реки. При переправе многие из них были убиты или потонули в реке Воже³⁸.

Особое внимание уделял С.М. Соловьёв событиям, связанным со знаменитой Куликовской битвой. Он подчёркивал, что великому князю Московскому Дмитрию Ивановичу удалось собрать рать, какой прежде не видела Русь, — 150 тыс. человек. При этом, как и перед сражением на реке Воже, князь избрал активный план действий, чтобы остановить войска Мамай до своих границ и предотвратить его соединение с войсками великого князя Литовского Ягайло.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что князь Дмитрий ещё до выступления в поход принял меры для организации разведки. С этой целью в придонские степи был отряжен специальный отряд, «крепкая сторожа» под начальством Родиона Ржевского, Андрея Волосатова и Андрея Тупика, которые получили задачу — непрерывно следить за передвижением неприятеля и постоянно информировать об этом князя. По пути следования был отправлен ещё один разведывательный отряд во главе с Семёном Меликом с задачей взять ценного пленника — «языка». Был захвачен татарин из свиты Мамай, который дал важные сведения о противнике³⁹.

Правильно оценив намерения неприятеля, великий князь Московский сумел верно определить боевой порядок русских войск в

Ледовое побоище

Художник И. Дзысь



битве, основанный на глубоком построении войск и использовании засадного полка. Всё это позволило одержать победу в невиданной ранее по своим масштабам и жертвам битве. Высоко оценивая историческое значение Куликовской битвы, С.М. Соловьёв тем не менее признавал: «Куликовская победа была из числа тех побед, которые близко граничат с тяжким поражением»⁴⁰.

Говоря об этом, историк имел в виду большое количество погибших в этой битве. По потерям сторон в этом страшном сражении нет точных сведений. Однако С.М. Соловьёв подчёркивал, что «оскудела совершенно вся земля русская воеводами, и слугами, и всяким воинством, и от этого был страх большой по всей земле русской»⁴¹.

На основе анализа Куликовской битвы мы можем утверждать, что лучшую часть русского войска по-прежнему составляли княжеские дружины. Они, как и ранее, делились на старшую и младшую. Старшую дружину составляли бояре, которые ещё сохраняли право на свободный отъезд к другому князю⁴². В ней появились окольничие⁴³. Младшая дружина носила общее название детей боярских, слуг и дворян, название «гриды», «гридьба» полностью исчезло из источников⁴⁴. В повествовании о Мамаевом побоище встречается упоминание о рынде⁴⁵, который имел почётную обязанность — носить великокняжеское знамя⁴⁶.

Кроме дружины русское войско по-прежнему составлялось из городских полков. В случае большой войны князья рассылали грамоты по всем своим волостям для сбора войска. Эти сборы длились очень долго, и если противник был мобильным подобно Ольгерду или Тохтамышу, князю нередко приходилось либо садиться в осаду в своём городе, либо скрываться в дальних и труднодоступных местах своего княжества и собирать там войска для продолжения дальнейшей борьбы⁴⁷.

До середины XIV века городское ополчение продолжал возглавлять тысяцкий, который занимал ведущие позиции среди самого знатного боярства. Постепенно должность тысяцкого становилась наследственной, его влияние возрастало, его власть начинала соперничать с княжеской. При князе Московском Симеоне Гордом (1340—1353) тысяцкий Алексей Петрович Хвост поднял крамолу против князя⁴⁸. За это он был изгнан, но через некоторое время снова занял пост тысяцкого.



Въезд Александра Невского в Псков после Ледового побоища
Художник В. Серов

Великий князь Московский Дмитрий Иванович после смерти тысяцкого В.В. Вельяминова, опасаясь дальнейшего усиления влияния тысяцкого, в 1374 году упразднил эту должность⁴⁹. После этого городское ополчение возглавляли воеводы, назначавшиеся князем.

Незначительно изменились тактика боевых действий русских войск и их состав. Войско состояло из нескольких полков. сторожевой полк, как указывалось выше, состоял из первых собравшихся ратников и отправлялся на заставу, чтобы максимально задержать врага. После сбора и выступления в поход всего войска вперёд посылались сторожи⁵⁰ для разведки и захвата «языков». В походе войско кормилось за счёт населения областей, через которые проходило⁵¹.

Перед началом сражения русские войска, как и прежде, строились в

боевой порядок: в середине становился большой полк, по обе стороны от него полки правой и левой руки, а впереди ставился передовой полк. В качестве нового в боевой практике мы видим употребление с большой пользой засад или засадных полков. Для быстрого сбора войска на поле боя и управления начали употребляться трубы⁵².

Вооружение русских воинов составляли рогатины, сулицы⁵³, копья, сабли, мечи, ослопы⁵⁴, топоры. В сражениях часто применялись копья: во время Куликовской битвы задний ряд воинов укладывал копья не плечи передним, у которых копья были короче. Упоминается также о применении шестопёров⁵⁵ русской пехотой и кавалерией⁵⁶. В качестве индивидуального защитного вооружения применялись щиты, шлемы, князья употребляли броню дощатую⁵⁷. Для защиты

Московский Кремль при Иване Калите
Художник А. Васнецов





Князь Дмитрий Донской
Художник В. Маторин

лошадей применялись личины⁵⁸ и кожаные кояры⁵⁹, которые могли позволить себе лишь богатые люди⁶⁰. Качество индивидуального защитного вооружения было довольно высоким. Об этом, в частности, свидетельствует обращение к великому князю Московскому его союзника крымского хана Менглы-Гирея с просьбой прислать в подарок русский панцирь⁶¹.

Исходя из перечня вооружения простых русских воинов, мы видим, что они были вооружены холодным оружием, и, очевидно, значительная часть из них имела самое простейшее вооружение. Анализируя подготовку и ход Куликовской битвы, мы не находим ни одного упоминания о применении огнестрельного оружия. Как и много лет назад, битва началась

поединком двух наиболее сильных воинов, представлявших противоборствующие стороны. Затем противники начинали сражение с применением различных видов холодного оружия.

При осаде городов, вплоть до Куликовской битвы, С.М. Соловьёв также не отметил ни одного случая применения огнестрельного оружия. Как и прежде, встречаются упоминания о различных стенобитных орудиях: пороках, таранах и др. Применялись и новые приёмы при штурме осаждённых городов. Во время осады Твери войсками Дмитрия Донского осаждавшие окружили город острогом⁶², поставили туры⁶³ и приметали примёт⁶⁴ вокруг всего города. Первым делом они старались поджечь посад и все строения около осаждённой крепости или города. Осаждённые же стремились в первую очередь разрушить примёт, чтобы максимально затруднить подступы к крепостным стенам⁶⁵.

Правители Золотой Орды не смогли смириться со своим поражением в Куликовской битве. К тому же они хорошо знали, что русские земли обескровлены большим количеством людских потерь, а князья враждуют между собой. Поэтому, когда через два года после Куликовской битвы в русские земли вторглись ордынские войска во главе с новым ханом Тохтамышем, русские княжества не смогли выставить достаточного количества войск, а великий князь Московский Дмитрий Донской вынужден был оставить свою столицу.

Монголо-татарам удалось взять Москву. Однако для военной исто-

рии важно то, что при её осаде русские войска впервые применили огнестрельное оружие. По этому поводу С.М. Соловьёв утверждал, что огнестрельное оружие было впервые применено в августе 1382 года при осаде Москвы войсками хана Тохтамыша. Он писал, что защитники города «стреляли из самострелов⁶⁶, пороков⁶⁷, тюфяков (ружей) и пушек, которые здесь первый раз упоминаются»⁶⁸.

Не являясь профессиональным военным, историк допустил неточность, понимая под тюфяком ручное огнестрельное оружие, тогда как по сложившейся в военно-исторической науке терминологии под тюфяком принято понимать одно из первых русских артиллерийских орудий для стрельбы каменным или металлическим дробом⁶⁹. Однако едва ли это можно поставить в вину С.М. Соловьёву, ибо в тот исторический период, когда появлялись первые образцы огнестрельного оружия, чёткого разделения между ручным огнестрельным оружием и артиллерией не существовало.

Для нас важно, что С.М. Соловьёв говорил о применении москвичами в 1382 году нескольких видов огнестрельного оружия. Это даёт основания предполагать, что его применение началось ранее указанной даты. В связи с этим можно также предположить и наличие собственного производства огнестрельного оружия в Великом княжестве Московском.

Наличие огнестрельного оружия предполагает существование собственного порохового производства. Известный исследователь развития отечественного оружия М. Сонкин утверждает, что уже в XV веке порох на Руси производился «в большом количестве и хорошего качества»⁷⁰.

С момента первого упоминания о применении огнестрельного оружия и до конца XIV века на страницах фундаментального исторического исследования С.М. Соловьёва мы встречаем очень мало упоминаний о применении огнестрельного оружия в русских землях. В этот период оно не получило распространения вследствие своей низкой боевой эффективности и надёжности. Так, С.М. Соловьёв, описывая осаду псковичами немецкого города Нейгаузена, подчёркивал, что они били его стены пушками. При выстреле из большой пушки «колода у неё вся изломалась и железа разорвало», после чего псковичи были

Утро на Куликовом поле
Художник А. Бубнов



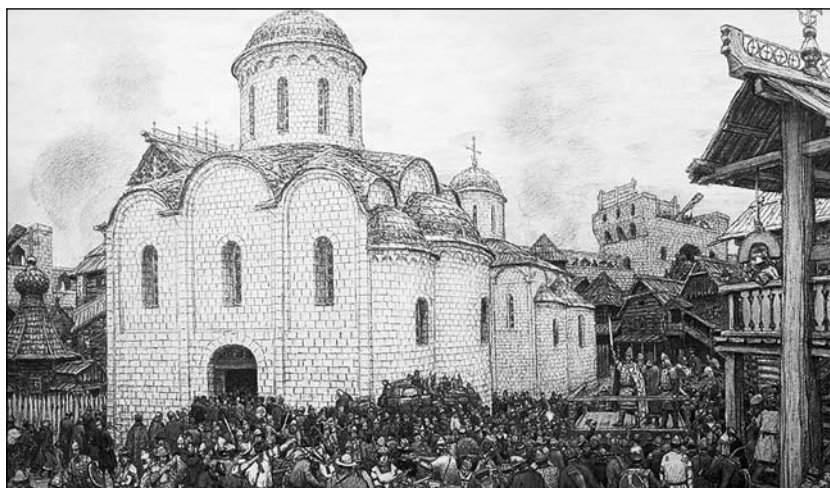
вынуждены отступить от города, и осада закончилась неудачей⁷¹.

В конце XIV — начале XV века многочисленные отряды Золотой Орды продолжали свои постоянные вторжения в русские земли, но их нападения носили характер набегов и успешно отражались. Так, в 1410 году они внезапно напали на Рязань, но были отбиты и потеряли добычу; в 1422 году татары были изгнаны из Одоевской области; в 1424 году хан Куидадат вторгся снова в Одоевскую область, простоял здесь три недели и двинулся к Рязани, но здесь был встречен русскими войсками и потерпел поражение⁷². Подобные столкновения происходили постоянно, но монголо-татары всё чаще терпели поражение по причине междоусобиц и усиливавшейся раздробленности Золотой Орды.

На западных границах русских земель имели место другие тенденции. На рубеже XIV—XV вв. Великое княжество Литовское, вступив в союз с Польшей, ещё более усилилось, опасность с его стороны возростала. Великий князь Литовский Витовт, воспользовавшись междоусобицей между смоленскими князьями, внезапно осадил Смоленск и взял его. В 1395 году этот город, открывавший путь на Москву, перешёл во владение литовского князя, но в 1401 году русским войском во главе с известным князем Олегом⁷³ рязанским удалось вернуть город. Понимая его стратегическое положение, в 1404 году Витовт снова осадил Смоленск, но не взял его. После очередного похода в 1405 году литовскому князю удалось утвердиться в этом городе⁷⁴.

Оказать помощь городу было некому: князь Олег рязанский умер в 1402 году, а сын Дмитрия Донского великий князь Московский Василий I медлил с решительными действиями, связанный с литовским князем родственными узами. С. М. Соловьёв признавал: «Мы не знаем, какие были уговоры у Василия Дмитриевича с Витовтом относительно Смоленска, уже прежде принадлежавшего литовскому князю; нет ничего странного, что Москва действовала нерешительно в смоленском деле»⁷⁵. После этого граница между Московским и Литовским княжествами пролегла по реке Угре. Это существенно ухудшило общее военно-стратегическое положение Великого княжества Московского.

Однако литовский князь не удовлетворился взятием Смоленска и вторгся в новгородские и псковские земли. Московский князь не мог уступить этих важнейших тер-



Оборона Москвы от хана Тохтамыша
Художник А. Васнецов

риторий, разорвал мир с великим князем Литовским Витовтом и в союзе с великим князем Тверским при помощи татар осадил города, принадлежавшие литовскому князю: Вязьму, Серпейск и Козельск. Боевые действия продолжались в течение 1406—1407 гг., но на решительное сражение стороны не шли и в 1407 году на реке Угре заключили мир. После этого активные действия Витовта против Москвы и других русских земель и княжеств прекратились⁷⁶.

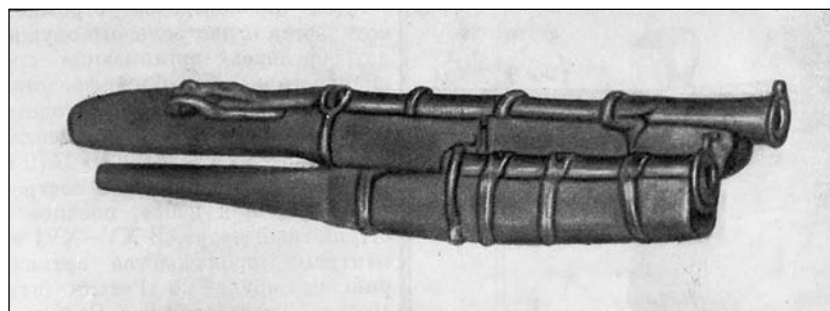
Таким образом, в начале XV века дальнейшее продвижение Великого княжества Литовского на восток удалось остановить.

Продолжала сохраняться опасность со стороны рыцарского ордена, обосновавшегося в Ливонии. В 1406 году псковское войско выступило под Нарву и razорило много населённых пунктов в землях ордена. В ответ на это магистр с войском осадил Псков. Псковичи вышли на встречу, на Логозовицком поле произошло крупное сражение, в котором псковичи потерпели поражение и потеряли трёх посадников и множество бояр, всего 700 человек. Немцам эта

победа стоила столь дорого, что они не смогли воспользоваться ею. Упоминания об этом малоизвестном сражении, С. М. Соловьёв написал, что это побоище было равным Ледовому. В 1411 году шведам удалось овладеть одним новгородским пригородом. В отместку за это новгородцы razорили шведские земли у города Выборга и взяли его наружные укрепления⁷⁷. Вооружённое противостояние на Северо-Западе проходило с переменным успехом.

Мы видим, что в начале XV века вооружённое противоборство с западными соседями — европейскими странами продолжало нарастать. Однако с большим трудом захват северо-восточных русских земель удалось остановить. Это означает, что военное искусство и средства вооружённой борьбы позволяли русским войскам вести вооружённое противоборство на равных. Опасность же со стороны Золотой Орды из-за постоянных междоусобиц в ней, наоборот, ослабевала. Появление огнестрельного оружия и каменных укреплений позволяло добиться перелома в длительной борьбе с монголо-татарами.

Русская пищаль конца XIV в.





**Великий князь Литовский
Витовт**

Успешное вооружённое противостояние Московского княжества против войск Великого княжества Литовского свидетельствовало о достаточно высоком уровне состояния военного дела. Мы знаем, что польско-литовские войска обладали высокой боеспособностью. Об этом свидетельствует их победа над Немецким (Тевтонским) орденом под Грюнвальдом в 1410 году. Уже в 1399 году великий князь Литовский Витовт располагал специальным обозом, составленным из «кованых телег на цепях железных со многими пищалями, и пушками, и самострелами»⁷⁸. Подобные подвижные укрепления Великое княжество Литовское успешно применяло в своей активной захватнической политике.

**Великий князь Московский
Иван III**



В войсках Витовта была и мощная артиллерия. В 1427 году во время осады города Порхова литовцы применяли пушку с названием «Галка» огромной величины. Её размеры были столь значительны, что во время похода её возили 40 лошадей попеременно⁷⁹.

Со столь опасным и хорошо вооружённым противником приходилось сражаться северо-восточным русским княжествам, на территории которых начала постепенно формироваться великорусская народность.

В течение XIII—XV вв. постоянно вспыхивают междоусобные конфликты между русскими князьями. Однако в этой борьбе с середины XIV века начинает постепенно доминировать Великое княжество Московское. Оно побеждает в вооружённом противоборстве, в том числе и благодаря применению более совершенных средств вооружённой борьбы. Ярким примером служит сражение между московским войском и новгородским при Яжелбицах в 120 верстах от Новгорода в 1456 году⁸⁰.

Конное новгородское войско в количестве 5 000 человек встретилось с московским, в составе которого было всего несколько сотен воинов. Все новгородские всадники имели металлические доспехи. Несмотря на такое подавляющее преимущество, новгородское войско потерпело поражение по причине слабой подготовки воинов. Новгородские конники не были обучены сражаться верхом на лошадях и действовать длинными копьями. Московские воеводы правильно оценили ситуацию и применили луки. Стрелами поразили в основном лошади, которые стали сбрасывать всадников. Оказавшись на земле, новгородцы в тяжёлых доспехах были беспомощны и становились лёгкой добычей москвичей⁸¹.

Особенно явно стало военное преобладание Москвы во второй половине XV века, в период княжения великого князя Московского Ивана III. Это ярко проявилось в Шелонском сражении, которое произошло 14 июля 1471 года. В нём 40-тысячное новгородское войско потерпело поражение от 5-тысячного московского отряда. В этом сражении новгородцы потеряли 12 тыс. человек убитыми и 1700 — пленными, среди которых был и степенный посадник⁸² Борецкий вместе с другими воеводами⁸³. В Двинской области 12-тысячное новгородское войско было также разбито московским, в котором было менее 4 000 человек⁸⁴.

Таким образом, мы видим, что московские войска одерживали победы над войсками богатого Великого Новгорода, которые многократно превосходили их численно. Эти победы значительно поднимали авторитет Великого княжества Московского, оно становилось центром объединения всех русских земель.

Впервые с момента монголо-татарского нашествия начались вторжения русских войск в татарские земли. Особую опасность представляла Казань, войска которой постоянно разоряли костромскую и муромскую земли. В 1469 году великий князь Московский Иван III послал большую рать на Казань. Отличительной особенностью этого московского войска стало то, что впервые за долгое время в его составе была и судовая рать. Она состояла из детей боярских разных городов под начальством воеводы К.А. Беззубцева. Русские опустошили много казанских населённых пунктов и возвратились домой⁸⁵. Летом этого же года на Казань двинулась ещё одна московская рать под предводительством братьев великого князя Юрия и Андрея, в результате был заключён мир, по условиям которого казанцы выдали пленных, взятых за 40 лет⁸⁶.

Это был не единственный случай применения судовой рати, что вполне закономерно при отсутствии хороших дорог. В 1472 году великий князь послал войска на главе с воеводой Ф. Пёстрым в пермскую землю, которая была завоёвана и приведена в зависимость от Москвы. Столь быстрое завоевание отдалённого края стало возможным благодаря использованию водных артерий. Воевода посадил свою конную рать на плоты, и всё войско быстро добралось до городка Анфаловского. Затем воины вместе с лошадьми сошли с плотов и двинулись в глубь пермской земли. Встретив пермскую рать, разбили её, взяв в плен воеводу Качаима. Обширная пермская земля была присоединена к Московскому княжеству⁸⁷.

Мы видим активные действия московских войск одновременно на различных направлениях. Это свидетельствует о том, что великий князь Московский имел возможность мобилизовать большое количество войск и обеспечить их в материальном отношении. Опираясь на данные русских летописей, С.М. Соловьёв писал, что уже в 1472 году во время очередного вторжения татар против них было выставлено русское войско в количестве 180 тыс. человек⁸⁸.

Для военной истории важно, за счёт чего великому князю Московскому удалось собрать столь значительные военные силы. Ценность труда С. М. Соловьёва заключается в том, что в нём даётся ответ и на этот вопрос. Прежде всего, была введена новая система комплектования войск. Они стали комплектоваться с определённого количества сох⁸⁹. Так, например, в 1480 году по случаю войны с ливонскими немцами выставлялось «с четырёх сох по коню и человеку». Эта цифра могла меняться исходя из потребностей войны, но принцип оставался прежним⁹⁰. Всё это позволило резко увеличить мобилизационный потенциал Великого княжества Московского. Поэтому уже в 1470 году⁹¹ в составе московского войска, кроме хорошо известных бояр, детей боярских, дворян, представителей городского ополчения — суконников, купчих людей, сурожан⁹² и прочих, мы встречаем «посошных людей»⁹³.

В XV веке окончательно уходят в прошлое понятия «дружина» и «дружинники» как главное служилое сословие на Руси. Появляется новое основное служилое сословие государства — дворяне⁹⁴. В составе московской рати также упоминаются казаки и полки татарские⁹⁵. При построении в боевой порядок войско по-прежнему состояло из пяти частей: большого полка, полков правой и левой руки, передового и сторожевого полков⁹⁶.

Для резко возросшего количества войск необходимы были значительные средства, и в Московском княжестве они были изысканы. Во-первых, была прекращена выплата ежегодной дани в Орду, которая составляла большую по тем временам сумму — 5 000—7 000 рублей. Во-вторых, был установлен фиксированный налог — по полугривне⁹⁷ с сохи со всякого, кто пашет землю⁹⁸. Кроме того, в Великом княжестве Московском право варить мёд и пиво, а также употреблять хмель сделалось исключительной собственностью казны⁹⁹. Это позволило получить значительные денежные доходы для обеспечения оборонных потребностей.

Возросшая военная мощь Великого княжества Московского предопределила итоги вооружённого столкновения с войсками Большой Орды, которая предприняла попытку привести к покорности своих бывших данников. Сила русского войска была столь велика, что монголо-татары не решились на битву



Иван III топчет послание хана
Художник А. Кившенко

и всё ограничилось «противостоянием на Угре» в 1480 году. Простояв всё лето, 11 ноября противник отступил от Угры и двинулся обратно в степи, тем самым признав своё бессилие и фактически военное поражение¹⁰⁰.

Столь быстрый уход грозных кочевников давно вызывает вопросы у военных историков. Существует предположение, что их отступление было обусловлено тем, что великий князь Московский направил служилого крымского царевича Нордоулата и воеводу Василия Ноздроватого с войском в Орду. Эти войска разорили татарские улусы и вынудили хана Ахмата спешно возвращаться в Орду. Однако С. М. Соловьёв выражал некоторое сомнение в достоверности источника, повествующего о данном событии¹⁰¹. Истинность этого утверждения, очевидно, ещё предстоит выяснить.

Во второй половине XV века мы видим стремление московских государей к созданию военных коалиций для достижения своих военно-политических целей. Первым и наиболее значимым был союз с крымским ханом, сближение с которым началось в 1474 году. Крымский хан Менгли-Гирей стал верным союзником Москвы в борьбе с ханами бывшей Золотой Орды и против Великого княжества Литовского. Если великий князь Московский начинал войну с вышеупомянутыми государствами, Крымский хан также объявлял им войну¹⁰².

В период с 1228 по 1462 год мы встречаем 160 упоминаний только

о войнах с внешним противником. Из общего числа известий 45 относятся к войне с татарами, 41 — к войне с литовцами, 30 — к войне с немцами, остальные — к войнам со Швецией, Норвегией и др.

Таким образом, со второй половины XIII века и до второй половины XV века развитие военного дела в северо-восточных русских землях проходило в трудных условиях ограниченной суверенности. Это было обусловлено наличием монголо-татарского ига. В постоянной борьбе с Великим княжеством Литовским и монголо-татарами быстро усилилось Великое княжество Московское, которое стало центром объединения раздробленных русских земель. Одним из главных условий успеха было то, что московскими князьями первостепенное внимание уделялось развитию военного дела и средств вооружённой борьбы, в том числе и огнестрельного оружия, которое появилось именно в тот исторический период и постепенно начало менять формы и весь характер вооружённой борьбы.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Советская историческая энциклопедия. Т. 9. М.: Советская энциклопедия, 1966. С. 647.

² Соловьёв С. М. Сочинения: В 18 кн. Кн. 2. М.: Мысль, 1988. С. 138.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 143.

⁵ Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1980. С. 551.

- ⁶ *Фасмер М.* Этимологический словарь русского языка: В 4 т. / Пер. с нем., доп. О.Н. Трубачёва. 2-е изд. Т. 2. М.: Прогресс, 1986. С. 194.
- ⁷ Всеволод — сын великого князя Владимирского Юрия Всеволодовича.
- ⁸ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 143.
- ⁹ Там же. С. 139.
- ¹⁰ Там же.
- ¹¹ Военная энциклопедия. Т. 10. СПб.: Изд. И.Д. Сытина, 1913. С. 17, 18.
- ¹² Советская историческая энциклопедия. Т. 7. М.: Советская энциклопедия, 1965. С. 465.
- ¹³ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 140.
- ¹⁴ Там же. С. 143.
- ¹⁵ Военный энциклопедический словарь. М.: Эксмо, 2007. С. 926.
- ¹⁶ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 143, 144.
- ¹⁷ Там же. С. 144.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Там же.
- ²⁰ Там же. С. 150.
- ²¹ Советская историческая энциклопедия. Т. 16. М.: Советская энциклопедия, 1965. С. 96.
- ²² *Татищев В.Н.* История Российская: [В 3 т.]. Т. 2. М.: АСТ; Ермак, 2005. С. 12.
- ²³ Финское племя — воль.
- ²⁴ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 149, 150.
- ²⁵ Там же. С. 150.
- ²⁶ Советская историческая энциклопедия. Т. 8. М.: Советская энциклопедия, 1965. С. 524.
- ²⁷ Военный энциклопедический словарь. С. 502.
- ²⁸ *Разин Е.* История военного искусства с древнейших времён до Первой империалистической войны 1914—1918 гг. М.: Воениздат, 1940. С. 109.
- ²⁹ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 231, 232.
- ³⁰ Там же. С. 244.
- ³¹ Там же. С. 254.
- ³² Там же. С. 261.
- ³³ **Дмитрий I Иванович** (1350—1389) — великий князь Московский (с 1359 г.) и Владимирский (с 1362 г.), государственный деятель и полководец, прозванный Донским за победу в Куликовской битве в 1380 г. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 315.
- ³⁴ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 260.
- ³⁵ Там же. С. 516, 517.
- ³⁶ Там же. С. 274.
- ³⁷ Военный энциклопедический словарь. С. 199.
- ³⁸ Военная энциклопедия. Т. 6. СПб.: Изд. И.Д. Сытина, 1913. С. 620.
- ³⁹ Там же. Т. 14. СПб.: Изд. И.Д. Сытина, 1914. С. 378—380.
- ⁴⁰ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 278.
- ⁴¹ Там же.
- ⁴² Там же. С. 493.
- ⁴³ Там же. С. 663.
- ⁴⁴ Там же. С. 496.
- ⁴⁵ Оруженосцы-телохранители при великих князьях. См.: Советская историческая энциклопедия. Т. 12. М.: Советская энциклопедия, 1969. С. 424.
- ⁴⁶ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 498.
- ⁴⁷ Там же. С. 500.
- ⁴⁸ Там же. С. 252.
- ⁴⁹ Там же. С. 266.
- ⁵⁰ Сторожи — посты в количестве до 10 человек, совершавшие постоянные объезды определённых участков (20—40 км). Зародились в XIV в. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 885.
- ⁵¹ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 500.
- ⁵² Там же. С. 502.
- ⁵³ Сулица — русское короткое метательное копье длиной около 1 м. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 892.
- ⁵⁴ Ослеп — простейшее ударное оружие для вооружения беднейших ратников, представлявшее собой дубину, толстый конец которой утыкан железными остриями или окован железом. См.: Энциклопедический словарь. Издатели: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. Т. XXII. СПб., 1897. С. 284.
- ⁵⁵ Шестопёр — русское ударное холодное оружие (XV—XVII вв.), разновидность булавы с головкой из 6 металлических пластин — перьев. Служил также символом власти военачальников. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 984.
- ⁵⁶ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. М.: Мысль, 1989. С. 129.
- ⁵⁷ Броня дощатая — появилась в начале XIII в. и представляла собой защитные доспехи (кольчуга или панцирь), к которым на грудь и спину крепились продолговатые металлические пластины (доски).
- ⁵⁸ Личина — маска (устар.)
- ⁵⁹ Кояр (тюрк.) — конский доспех, состоявший из наголовья, нагрудника и боковых защитных попон. См.: Татарский энциклопедический словарь. Казань: Институт татарской энциклопедии Академии наук Республики Татарстан, 1998.
- ⁶⁰ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 501, 502.
- ⁶¹ Там же. С. 82.
- ⁶² Острог — подвижный городок или башня с воинами, из которых стрелки очищали путь для продвигавшихся к осаждённому городу войск. Иногда так назывался весь укреплённый лагерь-стан. См.: Военная энциклопедия. Т. 14. СПб.: Изд. И.Д. Сытина, 1914. С. 206.
- ⁶³ Тур — большая цилиндрическая высотой до 2 м плетёная корзина без дна. Насыпалась землёй и укрепляла полевые фортификационные постройки, прикрывая людей от нападения противника. См.: Российский историко-бытовой словарь / Авт.-сост. Л.В. Беловинский. М.: Российский архив, 1999. С. 462.
- ⁶⁴ Примёт — под этим термином понимается что-либо примётанное или сложенное вплотную к чему-либо. См.: *Розенталь Д.Э., Теленкова М.А.* Словарь трудностей русского языка. 3-е изд. М.: Айрис Пресс, 2003. С. 552.
- ⁶⁵ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 503.
- ⁶⁶ Самострел — русский старинный лук с сильной дугой и приспособлениями для натягивания тетивы, её удержания и спуска. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 833.
- ⁶⁷ Порок — общее название метательных машин (баллисты, катапульты) на Руси, применявшихся при осаде и обороне крепостей. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 731.
- ⁶⁸ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 280.
- ⁶⁹ Военный энциклопедический словарь. С. 927.
- ⁷⁰ *Сонкин М.Е.* Русская ракетная артиллерия. 2-е изд., перераб., доп. М.: Воениздат, 1952. С. 12.
- ⁷¹ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. С. 124, 155.
- ⁷² Там же. С. 362.
- ⁷³ **Олег Иванович** (1350—1402) — великий князь Рязанский. Проводил политику, направленную на усиление Рязанского княжества, добивался подчинения Рязани удельных княжений. См.: Советская историческая энциклопедия. Т. 10. М.: Советская энциклопедия, 1967. С. 527.
- ⁷⁴ Военная энциклопедия. Т. 6. СПб.: Изд. И.Д. Сытина, 1912. С. 419.
- ⁷⁵ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 368.
- ⁷⁶ Там же. С. 368, 369.
- ⁷⁷ Там же. С. 375, 376.
- ⁷⁸ *Татищев В.Н.* История Российская. Т. 1. С. 246.
- ⁷⁹ Там же. С. 423.
- ⁸⁰ *Соловьёв С.М.* Сочинения. Кн. 2. С. 138.
- ⁸¹ Там же. С. 414, 415.
- ⁸² Степенный посадник — название высшей государственной должности в Новгороде до 1478 г. Избирался на вече из представителей наиболее знатных боярских семей. С 1354 г. вместо одного посадника начали избирать шестерых, правивших пожизненно, а с 1417 г. их количество было увеличено втрое. Из их числа на каждые полгода избирался степенный посадник. См.: Советская историческая энциклопедия. Т. 11. М.: Советская энциклопедия, 1968. С. 461.
- ⁸³ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. С. 18, 19.
- ⁸⁴ Там же. С. 20, 21.
- ⁸⁵ Там же. С. 64.
- ⁸⁶ Там же. С. 66, 67.
- ⁸⁷ Там же. С. 71.
- ⁸⁸ Там же. С. 74.
- ⁸⁹ Соха — единица податного обложения на Руси, равнялась 3 обжам, а обжа — это один человек на одной лошади. См.: Советская историческая энциклопедия. Т. 10. С. 394.
- ⁹⁰ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. С. 153.
- ⁹¹ Там же.
- ⁹² Сурожане — в Русском государстве XIV—XVI вв. богатые купцы, торговавшие через город Сурож в Крыму. См.: Советский энциклопедический словарь. С. 1301.
- ⁹³ Посошные люди — от слова «соха», часть войска, набиравшаяся из крестьянского населения. См.: Военный энциклопедический словарь. С. 733.
- ⁹⁴ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. С. 156.
- ⁹⁵ Там же. С. 154.
- ⁹⁶ Там же. С. 155.
- ⁹⁷ Полугривна — 5 копеек.
- ⁹⁸ *Соловьёв С.М.* История России с древнейших времён. Кн. 3. С. 142, 144.
- ⁹⁹ Там же. С. 146.
- ¹⁰⁰ Там же. С. 78, 79.
- ¹⁰¹ Там же. С. 349.
- ¹⁰² Там же. С. 80. ■